

Nr.	Uw vraag heeft betrekking op	Verwijzing naar tekst in aanbestedingsdocumenten (bijlage en paginanummer, tekstpassage)	Concrete vraag	Antwoord
1	Link naar informatie Erasmus MC	Selectieleidraad, pagina 4, paragraaf 2.1	De betreffende link komt niet uit op de beoogde locatie, maar de juiste pagina hebben we wel gevonden.	Hierbij alsnog de juiste link: https://www.erasmusmc.nl/nl-nl/pages/over-erasmusmc
2	Onherroepelijk omgevingsplan	Selectieleidraad, pagina 6, paragraaf 3.1	U geeft aan dat de raamovereenkomst een raamcontract betreft voor planologisch advies om te komen tot een onherroepelijk omgevingsplan van het totale masterplangebied. Betekent dit dat het opstellen van (de wijziging van) het omgevingsplan geen deel uitmaakt van het raamcontract?	Het opstellen van het omgevingsplan kan onderdeel zijn van het raamcontract
3	Voertaal	Selectieleidraad, pagina 10, paragraaf 4.2 en pagina 17, paragraaf 4.9.14.	Op pagina 10 geeft u aan dat als het document niet in het Nederlands is opgesteld of is voorzien van een deugdelijke Nederlandse vertaling u het recht heeft deze niet in behandeling te nemen. Terwijl u op pagina 17 dit als een harde eis stelt. Wij gaan ervanuit dat pagina 17 de juiste tekst omvat.	De bepalingen zijn ons inziens niet strijdig, immers indien er een vertaling wordt bijgevoegd is er sprake van een document in de Nederlandse taal.
4	Verduidelijking aanmeldingen	Selectieleidraad, pagina 13, paragraaf 4.4.1	U geeft in deze paragraaf aan dat u na ontvangst van de aanmelding een gesprek kan plaatsvinden met het oog op een verduidelijking van de inhoud van uw aanmelding. Wij gaan ervan uit dat andere aanmelders op de hoogte worden gesteld als dit met één of meerdere aanmelders plaatsvindt.	Een dergelijk gesprek ziet toe op verificatie van de aanmelding; er worden geen additionele onderwerpen besproken. Erasmus MC ziet het niet als haar plicht andere gegadigden hierover te informeren, tenzij dit in voorkomende gevallen noodzakelijk is om een gelijk speelveld te borgen.
5	Selectiecriteria	Selectieleidraad, pagina 21, paragraaf 5.2.2 en pagina 25 en 25, hoofdstuk 6	Mogen voor de verschillende gevraagde kerncompetenties en /of selectiecriteria dezelfde referenties worden gebruikt indien die onder de verschillende kerncompetenties/criteria toepasbaar zijn?	Ja, dit is toegestaan.
6	Binnenstedelijk (integraal) bestemmingsplan	Selectieleidraad, pagina 21, paragraaf 5.2.2.1	Verstaat u onder 'binnenstedelijk' de bebouwde kom van een gemeente?	Het gebied binnen de bebouwde kom en binnen bestaande bebouwing.
7	grootte plangebied	Selectieleidraad, pagina 21, paragraaf 5.2.2.1	U geeft aan dat om een plangebied moet gaan van minimaal 75.000m2 b.v.o. Bedoelt u hier dat in het betreffende plangebied tenminste 75.000m2 bvo aan bebouwde functies moet zitten of bedoelt u hier dat het plangebied minimaal 7,5 ha groot dient te zijn?	Het betreffende plangebied bevat tenminste 75.000m2 bvo aan bebouwde functies.
8	Afgerond referentieproject	Selectieleidraad, pagina 21, paragraaf 5.2.2.1	U geeft aan dat referentieprojecten dienen te zijn afgerond voor de datum van aanmelding. Wat verstaat u onder afgerond? Is dat een vastgesteld, een van kracht geworden of een onherroepelijk bestemmingsplan?	Een vastgesteld project, met minimaal herroepelijke status.
9	Selectiefase o.b.v referenties (tabel)	Selectieleidraad, pagina 25, hoofdstuk 6, bijlage 4 deel 1	In de tabel heeft u het over 5 selectiecriteria. Echter in bijlage 4 spreekt u over 2 kerncompetenties (deel 1) en 3 selectiecriteria (deel 2). Wij gaan ervan uit dat bijlage 4 de juiste weergave van uw uitvraag betreft.	Beide documenten zijn correct, de selectieleidraad is bij (schijnbare) tegenstrijdigheden leidend. De twee kerncompetenties vormen ook de basis voor selectiecriteria 1 en 2. Meer dan 1 referentie per kerncompetentie levert additionele punten op zoals toegelicht in hoofdstuk 6.

Nr.	Uw vraag heeft betrekking op	Verwijzing naar tekst in aanbestedingsdocumenten (bijlage en paginanummer, tekstpassage)	Concrete vraag	Antwoord
10	Selectiefase o.b.v. referenties (tabel)	Selectieleidraad, pagina 25, hoofdstuk 6, bijlage 4 deel 1	In de tabel gaat u uit van 3 referenties voor selectiecriteria 1 en 2 (wij gaan ervan uit dat dit dus de kerncompetenties 1 en 2 zijn), waarbij voor de 1e referentie geen punten worden gegeven. In bijlage 4 wordt bij kerncompetentie 1 en 2 één referentie gevraagd en is ook niet aangegeven dat bij meerdere referenties meer punten behaald kunnen worden (zoals bij deel 2). Wij gaan ervan uit dat bijlage 4 de juiste weergave van uw uitvraag betreft en dat bij het aanleveren van de referentie bij kerncompetentie 1 en 2 15 punten worden verkregen.	Uw aanname is niet correct. De tekst in de selectieleidraad is leidend. Het aanleveren van een referentie t.b.v. kerncompetentie 1 en een referentie t.b.v. kerncompetentie 2 is een minimale eis. Indien er per kerncompetentie meerdere geldige referenties worden overlegd, kunnen hier extra punten t.b.v. selectie mee worden behaald. Bijlage 4 dient slechts het aanleveren van de referenties te faciliteren en is daarvoor geschikt door pagina's meerdere malen te 'printen' of digitaal in te vullen.
11	Selectiecriteria 4	Selectieleidraad, pagina 26, hoofdstuk 6	Bedoelt u bij zorginstelling een academische zorginstelling, zijnde Universitair medisch centrum of mogen dat ook andere zorginstellingen zijn?	Het betreft hier een academische zorginstelling. Hiermee kunnen extra punten t.b.v. selectie worden behaald. Overigens voldoet op dit punt ook een referentie van een universiteit.
12	Omschrijving project	Bijlage 4	Kunt u aangeven hoe lang / uitgebreid de omschrijving van een project dient te zijn.	De beschrijving dient aan te tonen dat u beschikt over de gevraagde kerncompetentie. Indien nodig kunnen er verduidelijkingsvragen worden gesteld.
13	Datum eind project	Bijlage 4	Wat is voor u datum eind project? Is dat als de opdracht is afgerond?	Correct, wanneer de opdracht is afgerond zien wij als definitie 'einde project'.
14	Additional referenties	Bijlage 4 deel 2	Kunnen we ervan uit gaan dat we de tabellen voor de selectiecriteria zelf mogen kopiëren, zodat we meerdere referenties kunnen invullen.	Dat is correct. Zie ook het antwoord op vraag 10.
15	Selectiecriteria 4	Bijlage 4 deel 2	Zover wij weten zijn er in de afgelopen 10 jaar in opdracht van universiteiten of zorginstellingen geen milieueffectrapporten (MER'en) opgesteld. We hebben het archief van de Commissie mer hierop nageslagen. Daarin zijn in de afgelopen 10 jaar geen MER'en terug te vinden, die in opdracht van een universiteit of een gezondheidsinstelling, zoals een ziekenhuis, zijn opgesteld. Er kan ons inziens geen invulling worden gegeven aan dit selectiecriterium. We verzoeken u daarom dit selectiecriterium te schrappen en/of te herformuleren naar een selectiecriterium dat uitvoerbaar is. Hierbij geldt dat er sprake moet zijn van een gelijk speelveld of te wel van een criterium waarvoor ook daadwerkelijk diverse MER-procedures zijn doorlopen.	Indien het correct is dat er de afgelopen 10 jaar geen MER voor universiteit of zorginstelling is opgesteld, is de borging van een gelijk speelveld niet in het geding. Ook gaat het hier niet om een minimale eis, waardoor firma's (al dan niet onterecht) niet meer mee zouden kunnen dingen naar de opdracht. Het selectiecriterium zullen we echter verbreden: <i>'Selectiecriteria 4: Uw team heeft aantoonbare ervaring met het opstellen van een MER inclusief alle daarvoor benodigde onderzoeken in opdracht van een partij t.b.v. een campusontwikkeling cq. scienceparken e.d., bijvoorbeeld in opdracht van een academische onderwijs- en/of zorginstelling.'</i>
16	Selectiecriteria 5	Bijlage 4 deel 2	Dient voor deze referenties het MER door hetzelfde bureau te zijn opgesteld als het bestemmingsplan?	Nee, voor selectiecriteria 5 gaat het om het bestemmingsplan, de MER-plicht geeft de complexiteit aan. Zie tevens punt 42.
17	Selectiecriteria 5	Bijlage 4 deel 2	Kunt u aangeven wat u verstaat onder overheidsinstellingen?	Overheidsinstellingen; o.a. ministeries, waterschappen, provincies, gemeentes, het UWV, de Sociale Verzekeringsbank (SVB) en de politie. Geen particuliere instellingen met een overheidsstaak.
18	Selectieleidraad	5.2.2.2, ISO 9001	"U dient te beschikken over een kwaliteitsmanagementsysteem dat voldoet aan de norm NEN-EN-ISO 9001:2008". Wij zijn in bezit van NEN-EN-ISO 9001:2015. Kunt u bevestigen dat dit certificaat akkoord is?	Dit is akkoord.
19	Algemeen		Kunt u aangeven wat is de geraamde opdrachtwaarde?	De verwachting is dat dit de EA drempel overstijgt, de totale maximale opdrachtwaarde is moeilijk in te schatten omdat dit afhankelijk is van de uit te voeren werkzaamheden.
20	Vastgoedstrategie UMC	Selectieleidraad EA Planologisch Advies, pagina 6, 3.1 Aanleiding, aard en omvang van de opdracht	U omschrijft dat in de aankomende periode de nieuwe vastgoedstrategie voor de eigen huisvesting van gebruikers van het UMC op diverse onderdelen samen met de gemeente verder wordt uitgewerkt. De inschrijver dient er rekening mee te houden dat deze uitwerkingen onderdeel zijn van de opdracht. Heeft u een verwachting wanneer de vastgoedstrategie gereed is? Dit kan invloed hebben op het proces als omschreven door RHDHV in de bijlagen.	Het is momenteel de verwachting dat de vastgoedstrategie icm met de uitwerking van het Masterplan 2050 begin Q3 2024 definitief wordt vastgesteld. Echter er zal altijd rekening gehouden moeten worden met voortschrijdend inzicht en wijzigingen tussendoor.

Nr.	Uw vraag heeft betrekking op	Verwijzing naar tekst in aanbestedingsdocumenten (bijlage en paginanummer, tekstpassage)	Concrete vraag	Antwoord
21	Bewijsstukken kerncompetentie	Selectieleidraad EA Planologisch Advies, pagina 21, 5.2.2 Met betrekking tot de technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid, Eigen Verklaring: Onderdeel IV, Afdeling α, 5.2.2.1	Er is opgenomen dat om aan te tonen dat het bureau voldoet aan de kerncompetenties, er bij de Aanmelding per kerncompetentie één (1) referentie opgegeven dient te worden waaruit blijkt dat het in te zetten team voldoende ervaring heeft met betrekking tot de betreffende kerncompetentie. Dient er per kerncompetentie maximaal één (1) referentie opgegeven te worden? Deze vraag hangt samen met vraag nr. 23.	De kerncompetenties zoals beschreven in hoofdstuk 5 zijn minimale eisen en daarmee een knock-out indien er niet aan wordt voldaan. U dient voor het doen van een geldige aanmelding minmaal 1 geldige referentie per kerncompetentie in te dienen. Additioneel kunt u door het indienen van extra referenties punten scoren t.b.v. selectie (H6). Zie het antwoord op vragen 9, 10 en 23.
22	In te zetten team	Selectieleidraad EA Planologisch Advies, pagina 21, 5.2.2 Met betrekking tot de technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid, Eigen Verklaring: Onderdeel IV, Afdeling α, 5.2.2.1	Uit de bewijsstukken van de kerncompetenties moet blijken dat het in te zetten team voldoende ervaring heeft met betrekking tot de betreffende kerncompetentie. Gezien de dynamische werkomgeving is het zeer lastig om exact hetzelfde team voor een eventuele raamovereenkomst in te zetten. Natuurlijk is er binnen het bureau wel sprake van kennisoverdracht en zal de samenstelling deels overeenkomen. Is het mogelijk om in de Raamovereenkomst een teamsamenstelling op te nemen die (gedeeltelijk) afwijkt van de samenstelling van de ingediende referentie?	Het is niet noodzakelijk om exact hetzelfde team aan te bieden als ingezet is bij de referenties. Wel zullen de individuele kerncompetenties aan de hand van referenties aangetoond moeten worden.
23	Te behalen punten	Selectieleidraad EA Planologisch Advies, pagina 25, tabel 'te behalen punten selectiefase'	De tabel doet overkomen dat er per selectiecriteria extra punten kunnen worden behaald wanneer er meer dan één referentie wordt ingediend waaruit het selectiecriteria blijkt. Klopt het dat per selectiecriteria het hoogst aantal punten wordt behaald wanneer er voor dit selectiecriteria 3 referenties worden ingediend waaruit de capaciteit van de organisatie blijkt?	Dat is correct. Zie ook het antwoord op vragen 9 en 10.
24	Format referentieverklaring	Bijlage 4 Referentieverklaringen	In bijlage 4 is er per kerncompetentie en selectiecriteria ruimte opgenomen voor één referentie. Hoe moet dit format worden ingevuld wanneer er meer dan één referentie per kerncompetentie en/of selectiecriteria wordt ingediend?	Zie het antwoord op vragen 9, 10, 14 en 23.
25	MER in opdracht van een academische onderwijs en/of zorginstelling	Selectieleidraad EA Planologisch Advies, pagina 26, selectiecriteria 4	Selectiecriteria 4 stelt dat het team aantoonbare ervaring heeft met het opstellen van een MER inclusief alle daarvoor benodigde onderzoeken in opdracht van een academische onderwijs en/of zorginstelling. Voor zover bij ons bekend is er in de afgelopen 10 jaar maar één MER opgesteld voor een academisch onderwijs en/of zorginstelling. Dit betreft de omgevingsvisie Utrecht Science Park in 2021. Is het mogelijk om dit selectiecriteria te laten vervallen? Wij voorzien dat deze specifieke referentie door zeer weinig partijen kan worden ingevuld.	Zie het antwoord op vraag 15.
26	Referentie in opdracht van een academische onderwijs en/of zorginstelling	Selectieleidraad EA Planologisch Advies, pagina 26, selectiecriteria 4	Indien het niet mogelijk is om selectiecriteria 4 te laten vervallen, kunt u dit selectiecriteria verruimen naar een referentie in opdracht van een academisch onderwijs en/of zorginstelling?	Zie het antwoord op vraag 15.
27	Aansprakelijkheid	Bijlage 3 Afwijkingen en aanvullingen op de DNR 2011 Erasmus MC versie oktober 2023, ad artikel 15 Omvang van de schadevergoeding	De aansprakelijkheid van adviseur wordt geregeld in artikel 15 van de DNR. Normaliter wordt de aansprakelijkheid beperkt op maximaal 3x de opdrachtsom. In de aanpassingen van het Erasmus MC op de DNR (aanpassing Ad artikel 15 Omvang van de schadevergoeding) wordt de aansprakelijkheid opgehoogd naar tenminste 10x de opdrachtsom per jaar. Wij stellen voor de aansprakelijkheid te beperken conform de gebruikelijke regelingen in de branche en de aansprakelijkheid te beperken tot 3x de opdrachtsom met een maximum van EUR: 1.000.000 per jaar. Kunt u dit bevestigen?	Zie het antwoord op vraag 40.
28	Plafondbedrag	n.v.t.	Heeft u een plafondbedrag in gedachten voor de algehele raamovereenkomst?	Nee. Zie ook het antwoord op vraag 19.

Nr.	Uw vraag heeft betrekking op	Verwijzing naar tekst in aanbestedingsdocumenten (bijlage en paginanummer, tekstpassage)	Concrete vraag	Antwoord
29	Werkzaamheden	Selectieleidraad EA Planologisch Advies, 3.1 Aanleiding, aard en omvang van de opdracht, pagina 6	In de uitvraag is opgenomen dat de werkzaamheden onder de raamovereenkomst o.a strategie, coördinatie en procesmanagement zijn om te komen tot een onherroepelijk omgevingsplan. Kunt u de te verwachten werkzaamheden verder specificeren?	Erasmus MC verwacht een partij te contracteren die in staat is zelfstandig de werkzaamheden uit te voeren en die hierbij de nodige expertise op zowel strategische, coördinatie en procesmanagement meeneemt in de aanbieding.
30	Aanbestedingsstrategie	Selectieleidraad EA Planologisch Advies, 2.1 Inleiding, pagina 4	Waarom is gekozen voor een raamovereenkomst ten opzichte van een (meervoudige) aanbesteding van de diensten voor het opstellen van het omgevingsplan en de bijbehorende MER en onderzoeken?	Er is gekozen voor een raamovereenkomst, omdat het nog niet geheel duidelijk is welke diensten Erasmus MC exact wil inzetten om haar ontwikkelingen planologisch mogelijk te maken.
31	Bijlage 3 Afwijkingen en aanvullingen DNR 2011	Ad Artikel 15 Omvang van de schadevergoeding, 1.1 en 2.1, pagina 2	Naar onze overtuiging staat deze aangepaste aansprakelijkheidsbepaling niet in redelijke verhouding tot de aard en omvang van onze beoogde werkzaamheden. Deze past ook niet binnen ons gebruikelijke risicoprofiel en onze verzekeringstechnische kaders. Gelieve de originele tekst van artikel 15 van de DNR 2011 te handhaven, inclusief het tweede lid."	Zie het antwoord op vraag 40.
32	Bijlage 3 Afwijkingen en aanvullingen DNR 2011	Ad Artikel 9 Aanpassing opdracht, 2.1, pagina 1	Bij de verlening van de opdracht kan de Adviseur er geen rekening meer mee houden. Graag laten vervallen of tekst laten aanpassen als volgt: "voor zover niet voorzienbaar voorafgaand aan het indienen door Adviseur van diens aanbieding voor de opdracht."	Akkoord, de tekst moet gelezen worden als: "voor zover niet voorzienbaar voorafgaand aan het indienen door Adviseur van diens aanbieding voor de opdracht."
33	Inhoud	Selectieleidraad EA planologisch advies 1.0, Paragraaf 3.1 - aanleiding, aard en omvang van de opdracht (p.7)	Kunt u alvast een (voorlopige) tijdsplanning afgeven voor het doorlopen van de procedure na opdrachtverlening?	Zie bijlage concept plan van aanpak voor voorlopige tijdsplanning.
34	Inhoud	Selectieleidraad EA planologisch advies 1.0, Paragraaf 3.1 - aanleiding, aard en omvang van de opdracht (p. 7)	Wanneer verwacht u dat de plannen voor de uitbreiding volledig en concreet zijn uitgewerkt?	zie antwoord 20
35	Juridisch	Bijlage 3 Afwijkingen en aanvullingen op DNR 2011 Erasmus MC versie oktober 2023	Ad Artikel 56 Betaling van advieskosten - lid 7.1 Verwijdering van artikel 56 lid 7 DNR is niet akkoord. Het is gebruikelijk dan rente mag worden berekend over te laat betaalde bedragen. Dit vloeit immers ook voort uit de wet.	Er is geen sprake van verwijdering van Art. 56 DNR2011 lid 7.1, maar van herformulering: <i>"Vindt de betaling niet plaats binnen één maand na de dag waarop deze uiterlijk had behoren te geschieden, dan kan de adviseur aanspraak maken op vergoeding van rente tegen het wettelijk rentepercentage (artikel 6:119 BW), doch niet eerder dan na een schriftelijk herinneringsbericht of aanmaning van de adviseur waarin de opdrachtgever nog een termijn van 2 weken wordt gegeven en ook in deze 2 weken de betaling uitblijft."</i>
36	Juridisch	Bijlage 3 Afwijkingen en aanvullingen op DNR 2011 Erasmus MC versie oktober 2023	Ad Artikel 56 Betaling van advieskosten – lid 4.1 We prefereren een betalingstermijn van 30 dagen, hetgeen ook gebruikelijk is. Kan dit worden aangepast?	Erasmus MC hanteert een betaaltermijn van 30 dagen. Artikel 56 heeft betrekking op uitzonderlijke situaties. We wijzigen de voorwaarden op dit punt niet.
37	Juridisch	Ad Artikel 41 Betalingsverplichting na opzegging door de Adviseur op een grond gelegen bij de Opdrachtgever – lid 1.1	Het gaat hier om opzegging door de adviseur, niet door de opdrachtgever. Deze afwijking op de DNR is daarom niet van toepassing.	Indien de bepaling niet relevant is zien we geen reden af te wijken van onze standaard set voorwaarden.

Nr.	Uw vraag heeft betrekking op	Verwijzing naar tekst in aanbestedingsdocumenten (bijlage en paginanummer, tekstpassage)	Concrete vraag	Antwoord
38	Juridisch	Bijlage 3 Afwijkingen en aanvullingen op DNR 2011 Erasmus MC versie oktober 2023	Ad Artikel 33 Betalingsverplichting na opzegging zonder grond door de Opdrachtgever – lid 1.1 "Een mondelinge opzegging leidt in onze ogen enkel tot bewijsproblemen en daarmee tot discussie. Daar is geen partij bij gebaat. We stellen daarom voor om opzegging enkel schriftelijk te laten plaatsvinden. Het voorgaande geldt dan tevens voor de afwijkingen op artikel 37 lid 1 en 39 lid 1. "	Niet akkoord.
39	Juridisch	Bijlage 3 Afwijkingen en aanvullingen op DNR 2011 Erasmus MC versie oktober 2023	Ad Artikel 16 Aansprakelijkheidsduur en vervalltermijnen – lid 1.1 Het is in de ingenieursbranche gebruikelijk om te werken met vervalltermijnen (net zoals het bij de levering van producten gebruikelijk is om te werken met garantietermijnen). Een verwijdering van artikel 16 lid 1 DNR is daarom niet acceptabel en we verzoeken om dit artikel te behouden.	Het lijkt hier te gaan om een misinterpretatie. Wij wijzen Artikel 16 Aansprakelijkheidsduur en vervalltermijnen – lid 1.1 niet van de hand, maar herformuleren deze als volgt: <i>"Verjaring van de aansprakelijkheid In afwijking van Artikel 16, lid 1 van de DNR 2011 geldt dat de aansprakelijkheid van de adviseur vervalt door verloop van tien jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd."</i>
40	Juridisch	Bijlage 3 Afwijkingen en aanvullingen op DNR 2011 Erasmus MC versie oktober 2023	Ad Artikel 15 Omvang van de schadevergoeding – lid 1.1 "Onderstaande zin is voor ons niet akkoord: Voor opdrachten waarvan de overeengekomen prijs voor de Overeenkomst meer is dan EUR 250.000,- (zegge: tweehonderdvijftigduizend euro) is de aansprakelijkheid van de Leverancier beperkt tot EUR 2.500.000 (zegge: twee miljoen vijfhonderdduizend euro) per gebeurtenis met een maximum van EUR 5.000.000,- (zegge: vijf miljoen euro) per kalenderjaar. De voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking is dermate hoog dat deze buiten ons beleid valt. We accepteren bovendien geen koppeling van aansprakelijkheid aan gebeurtenissen of een beperking van de aansprakelijkheid per jaar. Het is immers onduidelijk wat onder een gebeurtenis moet worden verstaan en dit leidt tot discussie. Daarnaast dient er een koppeling tussen beloning en aansprakelijkheid te zijn en geen koppeling tussen aansprakelijkheid en het aantal jaren dat de overeenkomst voortduurt. Dit leidt ook tot verzekeringsproblemen. Ons voorstel is om deze zin te verwijderen en aan te sluiten bij de beperking van aansprakelijkheid op 3x de opdrachtsom, ongeacht de waarde van de opdracht. Voorts wensen wij 'grove schuld' te wijzigen naar 'bewuste roekeloosheid'. Op grond van het voorgaande stellen wij de volgende bepaling voor: De aansprakelijkheid van de adviseur tot een bedrag gelijk aan driemaal de advieskosten met een maximum van € 2.500.000 (zegge: twee miljoen vijfhonderdduizend euro). De hiervoor genoemde beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen: a) ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; b) indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van de adviseur of diens personeel; c) ingeval van schending van intellectuele eigendomsrechten. <i>Bent u hiermee akkoord?"</i>	Gezien de aard en omvang van deze specifieke opdracht en het belang ervan voor de organisatie van het Erasmus MC, is het belangrijk om de aansprakelijkheid onderling goed te regelen. Teneinde tegemoet te komen aan de gestelde vragen omtrent de beperking van de aansprakelijkheid acht Erasmus MC de volgende beperking van aansprakelijkheid proportioneel en passend: De aansprakelijkheid van de adviseur is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van EUR 1.250.000 (zegge: één miljoen tweehonderdvijftigduizend euro) met een maximum van EUR 2.500.000 (zegge: twee miljoen vijfhonderdduizend euro) per kalenderjaar. De hiervoor genoemde beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen: a) in geval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; b) indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de adviseur of diens personeel; c) ingeval van schending van intellectuele eigendomsrechten. Het is voor ons niet duidelijk waarom U voorstelt 'grove schuld' te wijzigen naar 'bewuste roekeloosheid', aangezien dit een verzwaring van de bepaling zou inhouden, kunt u dit nader onderbouwen? Omdat dit nadelig kan zijn voor andere belangstellenden nemen wij deze voorgestelde wijziging vooralsnog niet over.
41	Inhoud	Selectieleidraad EA planologisch advies 1.0.	Is het dubbel gebruik van één referentie voor meerdere selectiecriteria toegestaan?	Ja, dit is toegestaan.
42	Inhoud	Selectieleidraad EA planologisch advies 1.0, Hoofdstuk 6 - selectie criterium 5 (p.26)	Kan ook volstaan worden met een referentie voor een bestemmingsplan met mer-beoordeling in plaats van een MER? Een bestemmingsplan met MER voor een opdrachtgever niet zijde een overheid of overheidsinstelling beperkt de projecten aanzienlijk.	Ja, dit is toegestaan. MER-beoordeling geeft voldoende complexiteit aan van de opgave bestemmingsplan.

Nr.	Uw vraag heeft betrekking op	Verwijzing naar tekst in aanbestedingsdocumenten (bijlage en paginanummer, tekstpassage)	Concrete vraag	Antwoord
43	Inhoud	Selectieleidraad EA planologisch advies 1.0, hoofdstuk 6 - selectiecriteria 3 (p. 25)	Waarom wordt in selectiecriteria 3 gevraagd om een MER? En wat is het verband tussen dit selectiecriteria en de "vergunningprocedure" waar in de toelichting bij dit selectiecriteria om gevraagd wordt? Wij zien dit verband niet. Waarom wordt niet gevraagd om een planologische procedure (bestemmingsplanprocedure of vergunningprocedure incl. alle bijbehorende onderzoeken) voor een project-/gebiedsontwikkeling van een bepaalde omvang?	Niet akkoord. De huidige formulering sluit beter aan op de gewenste kerncompetentie van het opstellen en coördineren van een MER.
44	Inhoud	Selectieleidraad EA planologisch advies 1.0, Hoofdstuk 6 - selectiecriteria 3 (p. 25)	Is het mogelijk om het inwoneraantal van 100.000 als vereiste in selectiecriteria 3 los te laten? Het inwoneraantal van de gemeente in onze inziens niet direct relevant voor de complexiteit van de opdracht. De omvang van het gebied waar de procedure betrekking op had, is relevanter om de complexiteit te bepalen.	Niet akkoord, omdat de grootte van een gemeente tot op zekere hoogte verband houdt met de complexiteit van de coördinatie.
45	Inhoud	Selectieleidraad EA planologisch advies 1.0, Paragraaf 5.2.2.1 - kerncompetentie 1 en 2 (p.21)	Aangezien de Omgevingswet pas sinds 1 januari 2024 inwerking is getreden, is het niet mogelijk om een volledig omgevingsplan onder de Ovw ter inzage te hebben gelegd, laat staan dat sprake kan zijn van een vastgesteld of onherroepelijk omgevingsplan. De eerste projecten voor het opstellen van omgevingsplannen zijn pas recentelijk gestart vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024. Is het mogelijk om het vereiste van een onherroepelijk omgevingsplan (of afgerond omgevingsplan) uit de competentieomschrijving te halen? Mogelijk zou wel als competentie opgenomen kunnen worden dat gewerkt wordt aan een omgevingsplan, zonder dat gevraagd wordt om een ontwerp ter inzage gelegd/ vastgesteld of onherroepelijk omgevingsplan?	Waar omgevingsplan staat kan bij deze kerncompetenties ook bestemmingsplan gelezen worden.
46	Inhoud	Selectieleidraad EA planologisch advies 1.0, Paragraaf 5.2.2.1 - kerncompetentie 1 en 2 (p.21)	U vraagt in kerncompetentie 2 om referenties ten aanzien van een onherroepelijk bestemmingsplan/omgevingsplan. Een onherroepelijk bestemmingsplan is niet altijd realistisch. Vaak is de opdracht afgerond na vaststelling van het bestemmingsplan. De procedure die daarna volgt staat doorgaans los van de opdracht voor het bestemmingsplan. Gaat u akkoord met referenties van een vastgesteld bestemmingsplan? Naar onze mening zou een ontwerp-bestemmingsplan overigens evengoed een geschikte referentie kunnen zijn, mits dit door de gemeente gepubliceerd is. Een ontwerp-bestemmingsplan is vrijwel net zo compleet als een vastgesteld plan en ook bij een ontwerp-bestemmingsplan zit al een definitief MER. Verzoek is dus om ook een ontwerp-bestemmingsplan toe te staan als referentie.	Zie het antwoord op vraag 8
47	Inhoud	Paragraaf 5.2.2.1 - kerncompetentie 1 en 2 (p.21)	U stelt onder het kopje "bewijsstukken" dat referentieprojecten die nog niet zijn opgeleverd/afgerond niet worden geaccepteerd. Wat wordt bedoeld met "opgeleverd/afgerond"? Doelt u hiermee op een "in ontwerp ter inzage gelegd plan" of om een vastgesteld of zelfs een onherroepelijk plan?	Zie het antwoord op vraag 8

